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WYMAGANIA EDUKACYJNE Z **FILOZOFII** NIEZBĘDNE DO UZYSKANIA PRZEZ UCZNIA POSZCZEGÓLNYCH ŚRÓDROCZNYCH I ROCZNYCH OCEN KLASYFIKACYJNYCH WYNIKAJĄCYCH Z REALIZOWANEGO PROGRAMU NAUCZANIA M. Łojek-Kurzętkowska / Filozofia. Zakres podstawowy. Program nauczania dla szkół ponadpodstawowych (liceum i technikum) / Operon (LICEUM 4-LETNIE)

**ZAKRES PODSTAWOWY**

|  |
| --- |
| Szczegółowe wymagania edukacyjne dla klas **1A, 1B , 1B1, 1B2, 1B3, 1C, 1D, 1E, 1F, 1G, 1H, 1I** |
| **Ocenę niedostateczną** otrzymuje uczeń, który nie spełnia wymagań edukacyjnych niezbędnych do uzyskania oceny dopuszczającej.  |
| Wymagania edukacyjneniezbędne do uzyskania**oceny dopuszczającej** | Wymagania edukacyjneniezbędne do uzyskania **oceny dostatecznej**  | Wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania **oceny dobrej** | Wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania **oceny bardzo dobrej**  | Wymagania edukacyjne niezbędne do uzyskania **oceny celującej** |
| **I Pojęcie filozofii** |
| Uczeń:– wymienia najważniejsze elementy namysłu filozoficznego,– opisuje historyczne i kulturowe źródła refleksji filozoficznej, – omawia poszczególne okresy filozofii starożytnej,– przytacza definicję filozofii jako „umiłowania mądrości”. | Uczeń:– rozważa różne sposoby pojmowania filozofii na przestrzeni dziejów i odnosi je do klasycznej definicji tej dziedziny,– przedstawia związki między historycznymi i kulturowymi źródłami filozofii (kontekstem) a poszczególnymi własnościami myślenia filozoficznego (istotą filozofii),– definiuje podstawowe pojęcia związane z namysłem filozoficznym. | Uczeń:– korzysta z różnych źródeł wiedzy, poszukując odpowiedzi na temat źródeł refleksji filozoficznej,– porównuje ze sobą różne ujęcia filozofii obecne w dziejach starożytności i wskazuje na występujące w nich podobieństwa i różnice,– zestawia ze sobą poszczególne okresy filozofii, poszukując podobieństw i różnic pomiędzy nimi. | Uczeń:– zajmuje stanowisko w kwestii definicji filozofii – opowiada się za określonym ujęciem i logicznie uzasadnia swój sąd,– wskazuje zastosowania wiedzy filozoficznej w codziennym życiu,– aktywnie i samodzielnie angażuje się w rozważania na temat źródeł i specyfiki refleksji filozoficznej. | Uczeń:– wskazuje zastosowania wiedzy filozoficznej w refleksji naukowej i kulturowej,– podejmuje polemikę z przyjętymi rozstrzygnięciami dotyczącymi rozumienia filozofii,– broniąc swoich racji, stosuje argumentację i aparat pojęciowy filozofii. |
| Uczeń:– opisuje podział nauk opracowany przez Arystotelesa,– przedstawia współczesny podział dyscyplin filozoficznych,– rozpoznaje i podaje przykłady zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii. | Uczeń:– podaje przykłady zagadnień poruszanych w ramach nauk wyszczególnionych przez Arystotelesa,– rozważa problemy charakterystyczne dla poszczególnych dziedzin namysłu filozoficznego. | Uczeń:– korzysta z różnych źródeł wiedzy, rozważając problemy dotyczące poszczególnych dziedzin filozofii,– dyskutuje na temat zagadnień i problemów wskazanych podczas rozważań dotyczących poszczególnych dziedzin filozofii. | Uczeń:– zajmuje stanowisko na temat naukowego ujęcia filozofii przez Arystotelesa,– wskazuje zastosowania rozważań charakteryzujących poszczególne dziedziny filozofii w codziennym życiu,– aktywnie angażuje się w dyskusję na temat zagadnień filozoficznych, – argumentuje na rzecz przedstawianych przez siebie poglądów. | Uczeń:– wskazuje zastosowania rozważań szczegółowych w filozofii w odniesieniu do problemów naukowych, społecznych, politycznych, kulturowych,– podejmuje polemikę na temat zagadnień z zakresu poszczególnych dziedzin filozofii,– broniąc swoich racji, stosuje argumentację, zakres tematyczny i aparat pojęciowy danej dyscypliny filozofii. |
| Uczeń:– charakteryzuje pytania filozoficzne pod względem ich najważniejszych własności,– formułuje przykłady pytań filozoficznych z zakresu poszczególnych dziedzin namysłu,– formułuje własne odpowiedzi na opracowane lub zidentyfikowane pytania filozoficzne (w formie wypowiedzi ustnej i pisemnej),– rozważa praktyczne zastosowania wiedzy filozoficznej (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:– rozpoznaje pytania filozoficzne i odróżnia je od innego rodzaju pytań, na podstawie ich cech charakterystycznych,– podejmuje dyskusję na temat wybranych problemów z zakresu filozofii oraz rozważania w formie wypowiedzi pisemnej,– konstruuje własne pytania filozoficzne wykraczające poza najprostszy schemat dziedzinowy,– angażuje się w poszukiwanie praktycznych zastosowań refleksji filozoficznej (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:– rozstrzyga problemy filozoficzne na podstawie zróżnicowanych źródeł wiedzy,– zajmuje stanowisko w kwestii wybranych problemów z zakresu filozofii oraz broni swoich racji podczas dyskusji oraz w formie wypowiedzi pisemnej,– dostrzega zastosowania praktyczne refleksji filozoficznej (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:– analizuje zagadnienia na podstawie źródeł filozoficznych i rozważań naukowych,– zajmuje stanowisko oraz logicznie uzasadnia swoje racje podczas dyskusji oraz w formie wypowiedzi pisemnej,– czynnie angażuje się w rozstrzyganie pytań filozoficznych w odniesieniu do codziennych zastosowań wiedzy (m.in. w formie projektu edukacyjnego). | Uczeń:– podejmuje rozważania filozoficzne, opierając się na wiedzy naukowej i ogólnej,– broniąc swoich racji w dyskusji oraz w formie wypowiedzi pisemnej, stosuje argumentację, zakres tematyczny i aparat pojęciowy filozofii,– stosuje wiedzę filozoficzną i naukową, rozstrzygając problemy filozoficzne i odnosząc je do praktycznych zastosowań (m.in. w formie projektu edukacyjnego). |
| **II Pierwsze pytania filozoficzne** |
| Uczeń:– wymienia elementy namysłu, które są niezbędne, aby daną dziedzinę wiedzy uznać za rozważania naukowe,– rozważa kwestię naukowości rozważań pierwszych filozofów. | Uczeń:– rozważa znaczenie poszczególnych elementów namysłu jako niezbędnych do uznania danej dyscypliny za refleksję naukową,– analizuje i opisuje przebieg procesu konstruowania teorii naukowych. | Uczeń:– rozważa przebieg procesu konstruowania teorii naukowych na podstawie konkretnych przykładów z historii nauki oraz na podstawie dzieł filmowych,– porównuje działalność naukową pierwszych filozofów z działalnością współczesnych naukowców. | Uczeń:– bierze czynny udział w konstruowaniu i rozstrzyganiu wybranego problemu, stosując się do podanych wytycznych charakteryzujących proces konstruowania prostych modeli teoretycznych. | Uczeń:– bierze czynny udział w konstruowaniu i rozstrzyganiu wybranego problemu filozoficznego,– udoskonala lub modyfikuje zasady (instrukcje) związane z tworzeniem prostych modeli teoretycznych. |
| **III Pierwsze spory filozoficzne** |
| Uczeń:– opisuje paradoks *Statku Tezeusza* i odnosi go do problemu zmienności świata,– opisuje i wyjaśnia stanowisko filozoficzne Heraklita z Efezu (wariabilizm) oraz stanowisko Parmenidesa z Elei (statyzm). | Uczeń:– rekonstruuje argumentację za zmiennością oraz za stałością świata na podstawie paradoksu *Statku Tezeusza*,– porównuje wariabilizm Heraklita z Efezu ze statyzmem Parmenidesa z Elei. | Uczeń:– zajmuje własne stanowisko w sporze o dynamizm rzeczywistości i argumentuje na jego rzecz,– krytycznie analizuje poglądy Heraklita z Efezu i Parmenidesa z Elei, wskazując mocne oraz słabe strony rozumowań obu filozofów. | Uczeń:– przedstawia logiczną argumentację w sporze o dynamizm rzeczywistości i posługuje się filozoficznymi pojęciami w rozstrzyganiu tego sporu,– stosuje wiedzę dotyczącą dynamizmu do współczesnych zagadnień i problemów. | Uczeń:– proponuje własne rozstrzygnięcie paradoksu na podstawie nowych argumentów lub konstruuje własny paradoks ilustrujący problem zmienności świata,– odnosi wiedzę z zakresu omawianych zagadnień do problemów współczesnej nauki. |
| Uczeń:– opisuje poszczególne rodzaje rozumowań: dowodzenie, wnioskowanie, wyjaśnianie,– przedstawia i wyjaśnia paradoksy ruchu i wielości autorstwa eleatów,– omawia poszczególne stanowiska filozoficzne dotyczące wielości rzeczy (monizm, pluralizm). | Uczeń:– rozpoznaje i podaje przykłady poszczególnych typów uzasadnień,– odnosi poszczególne typy uzasadnień do rozważań starożytnych myślicieli, – porównuje stanowiska monistyczne i pluralistyczne na gruncie filozofii presokratejskiej. | Uczeń:– podaje sposoby rozstrzygania paradoksów ruchu i wielości autorstwa eleatów,– opowiada się za określonym stanowiskiem w kwestii ilości istniejących bytów (monizm, pluralizm) oraz uzasadnia swoją opinię. | Uczeń:– konstruuje własne przykłady ilustrujące poszczególne typy uzasadnień, – rozstrzyga paradoksy ruchu i wielości autorstwa eleatów na postawie własnych rozumowań,– argumentuje na rzecz określonego stanowiska w kwestii ilości istniejących bytów (monizm, pluralizm). | Uczeń:– konstruuje własne przykłady paradoksów ruchu i wielości, – argumentuje na rzecz określonego stanowiska w kwestii ilości istniejących bytów (monizm, pluralizm) na podstawie rozważań logicznych oraz naukowych.  |
| **IV Z czego składa się świat i ludzki umysł?** |
| Uczeń:– wyjaśnia na czym polegał starożytny spór dotyczący podzielności przedmiotów,– omawia atomistyczną koncepcję Leucypa i Demokryta, – wymienia wybrane nowożytne i współczesne koncepcje naukowe z zakresu atomizmu. | Uczeń:– porównuje pluralizm ilościowy i jakościowy,– rozważa wpływ nauczania Demokryta z Abdery na nowożytne i współczesne koncepcje naukowe. | Uczeń:– opowiada się za pluralizmem ilościowym lub pluralizmem jakościowym i argumentuje na rzecz własnego stanowiska,– podaje przykłady wykorzystania atomizmu we współczesnej nauce. | Uczeń:– dokonuje polemiki z koncepcją atomizmu Demokryta z Abdery lub współczesnych rozstrzygnięć w tym zakresie,– podaje przykłady koncepcji naukowych stojących w opozycji do atomizmu. | Uczeń:– zajmuje stanowisko w kwestii podzielności przedmiotów i uzasadnia je z zastosowaniem terminologii filozoficznej, narzędzi logicznych oraz przykładów naukowych.  |
| Uczeń:– przedstawia stanowisko materialistyczne i dualistyczne na temat ludzkiego umysłu,– podaje przykłady eksperymentów myślowych dotyczących problematyki ludzkiego umysłu. | Uczeń:– porównuje stanowiska dualizmu i materializmu,– rozważa współczesne eksperymenty myślowe dotyczące rozumienia ludzkiego umysłu i odnosi je do problematyki umysłu ludzkiego. | Uczeń:– podejmuje dyskusję na temat rozumienia ludzkiego umysłu,– opowiada się za jednym ze stanowisk na temat ludzkiego umysłu,– odnosi współczesne eksperymenty myślowe do rzeczywistych problemów dotyczących ludzkiego umysłu. | Uczeń:– odnosi dyskusję na temat rozumienia ludzkiego umysłu do współczesnych problemów dotyczących człowieka i poznania,– opowiadając się za jednym ze stanowisk na temat ludzkiego umysłu, stosuje argumentację z dziedziny filozofii i nauki. | Uczeń:– odnosi dyskusję na temat umysłu do zagadnień naukowych, np. do kwestii neuronauk i kognitywistyki,– polemizuje z poszczególnymi koncepcjami dotyczącymi ludzkiego umysłu,– konstruuje własne eksperymenty myślowe odnoszące się do problemów naukowych i filozoficznych. |
| **V Filozofia Sokratesa. Początki refleksji antropologicznej** |
| Uczeń:– wyjaśnia, czym jest intelektualizm etyczny Sokratesa,– opisuje i definiuje stanowiska obiektywizmu i subiektywizmu etycznego oraz absolutyzmu i relatywizmu etycznego. | Uczeń:– wyjaśnia, na czym polega zależność między wiedzą i cnotą,– porównuje stanowiska obiektywizmu i subiektywizmu oraz stanowiska relatywizmu i absolutyzmu. | Uczeń:– podejmuje dyskusję w formule sokratejskiej,– odpowiada na pytanie, dlaczego ludzie postępują źle, i uzasadnia swój pogląd. | Uczeń:– podejmuje dyskusję w formule sokratejskiej i aktywnie w niej uczestniczy.– formułuje własne stanowisko na temat intelektualizmu etycznego oraz logicznie uzasadnia swój pogląd,– świadomie posługuje się terminologią filozoficzną w dyskusji i odnosi wnioski z niej płynące do problemów codzienności. | Uczeń:– inicjuje dyskusję w formule sokratejskiej i proponuje tematykę do rozmowy,– naukowo i logicznie uzasadnia swoje poglądy etyczne i filozoficzne,– posługuje się terminologią filozoficzną w dyskusji i odnosi wnioski z niej płynące do problemów naukowych. |
| Uczeń:– wyjaśnia, na czym polegała misja Sokratesa wobec Aten,– opisuje sokratejskie i współczesne rozumienie indywidualizmu, – opisuje i wyjaśnia metodę dialektyczną Sokratesa. | Uczeń:– wyjaśnia kontekst historyczny i filozoficzny misji Sokratesa wobec Ateńczyków,– rozważa i porównuje sokratejskie oraz współczesne rozumienie indywidualizmu, – stosuje metodę dialektyczną Sokratesa – opracowuje dialogi filozoficzne. | Uczeń:– odnosi filozoficzne i współczesne rozumienie indywidualizmu do rozważań własnych i do problemów codziennej egzystencji, – stosuje metodę dialektyczną Sokratesa –odgrywa opracowane przez siebie dialogi filozoficzne. | Uczeń:– opracowuje argumentację na rzecz indywidualizmu w jego różnych odmianach, – podaje przykłady indywidualistów z różnych obszarów aktywności ludzkiej i odnosi je do nauczania Sokratesa. | Uczeń:– krytycznie odnosi się do koncepcji indywidualizmu Sokratesa i analizuje jej poszczególne aspekty, – zajmuje stanowisko w kwestii indywidualizmu w odniesieniu do jego społecznego i politycznego kontekstu. |
| Uczeń:– definiuje pojęcia: *cnota*, *mądrość* i *sumienie* w ujęciu Sokratesa,– opisuje kontekst i szczegóły związane z procesem Sokratesa,– przedstawia najważniejsze aspekty nauczania przedstawione w dialogu „Obrona Sokratesa”. | Uczeń:– rozważa nauczanie Sokratesa w odniesieniu do zarzutów przedstawionych podczas procesu, – tworzy listę argumentów za i przeciw winie Sokratesa na potrzeby odegrania procesu filozofa. | Uczeń:– rozważa, dlaczego nie należy krzywdzić innych ludzi i dlaczego warto żyć zgodnie z własnym sumieniem, – rozważa w formie sporu (procesu) winę Sokratesa, aktywnie uczestnicząc w inscenizacji (np. uzasadniając winę w odniesieniu do wątków biograficznych lub historycznych). | Uczeń:– przedstawia i uzasadnia własne stanowisko na temat tego, dlaczego nie należy krzywdzić innych ludzi i dlaczego warto żyć zgodnie z własnym sumieniem, – aktywnie uczestniczy w odgrywaniu ról obrońców i oskarżycieli Sokratesa, przedstawiając argumentację i reagując na uzasadnienia innych uczestników inscenizacji. | Uczeń:– podczas inscenizacji procesu Sokratesa stosuje argumentację odnoszącą się do filozoficznych pojęć i stanowiska intelektualizmu etycznego, a nie jedynie do wątków biograficznych,– odnosi przykład Sokratesa do innych postaci historycznych i literackich oraz uogólnia wnioski płynące z rozważań. |
| **VI Idealizm Platona** |
| Uczeń:– wyjaśnia teorię idei Platona,– wyjaśnia i interpretuje znaczenie alegorii jaskini w systemie Platona, – opisuje poszczególne stanowiska w sporze o status ontyczny liczb. | Uczeń:– interpretuje znaczenie alegorii jaskini i poszczególnych symboli w odniesieniu do koncepcji idealizmu i dualizmu Platona, – odnosi poszczególne stanowiska w sporze o status ontyczny liczb do koncepcji naukowych. | Uczeń:– interpretuje znaczenie alegorii jaskini i poszczególnych symboli w odniesieniu do współczesnych problemów i zagadnień spoza problematyki filozoficznej, – rozważa problem statusu ontycznego liczb i opisuje własne stanowisko w tej kwestii. | Uczeń:– tworzy własną alegorię świata na wzór Platońskiej jaskini, – zajmuje stanowisko w sporze dotyczącym statusu ontycznego liczb i uzasadnia swój pogląd. | Uczeń:– polemizuje ze stanowiskiem idealizmu oraz krytycznie odnosi je do wcześniejszych koncepcji filozoficznych, – w sporze dotyczącym statusu ontycznego liczb uzasadnia swój pogląd w na podstawie logicznej oraz naukowej argumentacji oraz skutecznie odpiera zarzuty innych uczestników dyskusji. |
| Uczeń:– definiuje pojęcia *doksa* i *epiesteme*,– wyjaśnia proces anamnezy w ludzkim poznaniu. | Uczeń:– wyjaśnia różnicę między rzetelną, naukową wiedzą i ludzkim mniemaniem,– rozważa znaczenie prawdy w ludzkim życiu, – odnosi pojęcia z zakresu epistemologii do rozważań ontologicznych Platona. | Uczeń:– porównuje ze sobą idealizm i naturalizm oraz przedstawia stosowną argumentację za tymi stanowiskami,– podaje przykłady sytuacji, w których dążenie do prawdy okazuje się bardzo istotnym celem ludzkiego życia. | Uczeń:– opowiada się po jednej ze stron sporu epistemologicznego (idealizm – naturalizm) i uzasadnia swój pogląd,– uzasadnia konieczność dążenia do prawdy w ludzkim życiu i konstruuje własne przykłady ilustrujące tę potrzebę. | Uczeń:– w sporze epistemologicznym (idealizm – naturalizm) uzasadnia swój pogląd, stosując argumentację naukową i logiczną oraz posługując się terminologią filozoficzną,– w sporze dotyczącym poszukiwania prawdy uzasadnia tę potrzebę w odniesieniu do faktów naukowych (np. psychologicznych, socjologicznych) oraz argumentów logicznych. |
| Uczeń:– przedstawia argumentację Platona na rzecz nieśmiertelności ludzkiej duszy, – przedstawia wizję powstania świata według Platona,– przedstawia koncepcję stworzenia świata według biblijnego wzorca. | Uczeń:– ocenia argumentację Platona na rzecz nieśmiertelności ludzkiej duszy, – porównuje koncepcję stworzenia świata według antycznego oraz biblijnego wzorca. | Uczeń:– rozważa problem rozumienia oraz nieśmiertelności ludzkiej duszy, – ocenia i analizuje koncepcję stworzenia świata według antycznego oraz biblijnego wzorca. | Uczeń:– określa własne stanowisko w kwestii nieśmiertelności ludzkiej duszy oraz uzasadnia swój pogląd,– odnosi koncepcję stworzenia świata według antycznego oraz biblijnego wzorca do modeli stworzenia obecnych w innych kulturach. | Uczeń:– odnosi kwestię nieśmiertelności ludzkiej duszy do teorii naukowych i psychologicznych,– posługuje się terminologią i metodologią charakterystyczną dla namysłu filozoficznego. |
| **VII Rola i znaczenie filozofii Platona** |
| Uczeń:– wymienia czynniki, które należy brać pod uwagę, oceniając innych ludzi pod kątem etycznym,– przedstawia i wyjaśnia opowieść o pasterzu Gygesie obecną w dialogu Platona, – definiuje pojęcie sprawiedliwości w systemie filozoficznym Platona. | Uczeń:– rozważa dylematy etyczne pod kątem poszczególnych aspektów oceny etycznej,– interpretuje opowieść o pasterzu Gygesie z dialogu Platona w odniesieniu do nauczania etycznego filozofa,– porównuje pojęcie sprawiedliwości w ujęciu Platona i jego brata – Glaukona. | Uczeń:– rozważa, które czynniki oceny etycznej są najistotniejsze,– odnosi wnioski płynące z historii Gygesa do szerszego kontekstu nauczania Platona, – odnosi pojęcie sprawiedliwości do refleksji społecznej i historycznej. | Uczeń:– przedstawia własne rozumienie pojęcia sprawiedliwości i odnosi je do sformułowania Platona,– tworzy własną argumentację dotyczącą koncepcji sprawiedliwości,– konstruuje własne przykłady dylematów etycznych dotyczących codziennego życia. | Uczeń:– odnosi własne rozumienie pojęcia sprawiedliwości do refleksji społecznej i historycznej,– krytycznie analizuje koncepcję Platona – argumentuje za lub przeciw poszczególnym jej aspektom. |
| Uczeń:– opisuje utopijną wizję państwa Platona, – przedstawia koncepcję ludzkiej duszy w ujęciu Platona. | Uczeń:– wyjaśnia analogię między ludzką duszą i sprawiedliwym państwem,– rozważa różne sposoby pojmowania funkcji państwa. | Uczeń:– odnosi koncepcję duszy do wiedzy na temat metafizyki i epistemologii Platona,– dokonuje oceny koncepcji państwa w ujęciu Platona i argumentuje za własnym stanowiskiem w tej kwestii. | Uczeń:– konstruuje własną wizję sprawiedliwego ustroju państwa i uzasadnia swój pogląd w tej kwestii,– podaje przykłady literackie oraz historyczne utopii społecznych i porównuje je z koncepcją Platona. | Uczeń:– podejmuje polemikę z koncepcją Platona z zastosowaniem terminologii filozoficznej,– uzasadnia logicznie własną wizję sprawiedliwego państwa i broni własnych racji podczas dyskusji na ten temat. |
| Uczeń:– wyjaśnia i porównuje pojęcia miłości platonicznej i platońskiej,– rekonstruuje i streszcza wypowiedzi poszczególnych uczestników „Uczty” Platona. | Uczeń:– odnosi pojęcie miłości platońskiej do współczesnych czasów,– porównuje stanowiska poszczególnych uczestników „Uczty” Platona,– interpretuje mowę Diotymy o Erosie jako wypowiedź na temat roli filozofa w świecie. | Uczeń:– odnosi treść dialogu „Uczta” do epistemologii i ontologii Platona,– odgrywa rolę wyznaczonego bohatera „Uczty” Platona, właściwie interpretując i trafnie przedstawiając jego stanowisko filozoficzne. | Uczeń:– odnosi treść dialogu „Uczta” do współczesnych zagadnień i problemów,– podczas odgrywania roli wyznaczonego bohatera „Uczty” Platona, argumentuje za stanowiskiem swojej postaci oraz polemizuje z innymi uczestnikami „Uczty”. | Uczeń:– polemizuje z koncepcją miłości Platona, konstruując własną argumentację w tym zakresie,– odnosi rozumienie miłości według Platona do literatury oraz innych tekstów kultury i swobodnie wykorzystuje te konteksty podczas własnych wypowiedzi. |
| **VIII System filozoficzny Arystotelesa** |
| Uczeń:– definiuje pojęcia: *byt*, *materia* i *forma*, *substancja* oraz *Bóg*,– opisuje różnice pomiędzy systemem Platona i Arystotelesa. | Uczeń:– przedstawia koncepcję Arystotelesa jako próbę pogodzenia eleatyzmu i wariabilizmu,– wyjaśnia oraz interpretuje najważniejsze pojęcia i kategorie metafizyki Arystotelesa. | Uczeń:– omawia koncepcję Arystotelesa oraz ilustruje ją adekwatnymi przykładami,– odnosi koncepcję Arystotelesa do własnego życia. | Uczeń:– odnosi koncepcję Arystotelesa do codziennych problemów i zagadnień,– ocenia rozstrzygnięcia metafizyczne Arystotelesa i argumentuje za lub przeciw poszczególnym tezom. | Uczeń:– odnosi koncepcję Arystotelesa do problemów naukowych, m.in. do zagadnień kosmologii,– analizując koncepcję Arystotelesa, posługuje się terminologią i aparatem pojęciowym filozofii. |
| Uczeń:– podaje definicję człowieka w koncepcji Arystotelesa,– opisuje rolę wspólnoty w rozwoju społecznym człowieka, – opisuje, czym jest definicja klasyczna i wyjaśnia, z jakich składa się elementów. | Uczeń:– podejmuje dyskusję na temat znaczenia języka oraz roli wspólnoty w rozwoju człowieka, – podaje przykłady definicji skonstruowanych według klasycznego schematu Arystotelesa,– porównuje różne ujęcia człowieka w koncepcji Arystotelesa i Platona. | Uczeń:– ocenia koncepcję człowieka w ujęciu Arystotelesa i odnosi ją do własnych spostrzeżeń,– odnosi koncepcję człowieka do założeń metafizycznych i epistemologicznych Arystotelesa. | Uczeń:– odnosi definicję człowieka w koncepcji Arystotelesa do codziennego życia innych ludzi,– dyskutuje na temat sformułowań dotyczących człowieka i przedstawia adekwatną argumentację. | Uczeń:– polemizuje z koncepcją Arystotelesa na podstawie kategorii logicznych i z zastosowaniem filozoficznego aparatu pojęciowego,– odnosi koncepcję Arystotelesa do rozstrzygnięć naukowych w zakresie socjologii, psychologii i biologii. |
| Uczeń:– opisuje najważniejsze założenia eudajmonizmu Arystotelesa,– streszcza oraz wyjaśnia dylematy etyczne polegające na wyborze przyjemności lub cnoty, – przedstawia koncepcję Arystotelesa na temat przyjaźni. | Uczeń:– wyjaśnia, czym różni się eudajmonizm i etyka cnót,– rozważa dylematy etyczne polegające na wyborze przyjemności lub cnoty, – rozważa koncepcję Arystotelesa na temat przyjaźni i podaje adekwatne przykłady. | Uczeń:– rozstrzyga dylematy etyczne polegające na wyborze przyjemności lub cnoty w odniesieniu do koncepcji Arystotelesa,– analizuje i odnosi do własnego życia przemyślenia Arystotelesa na temat przyjaźni. | Uczeń:– formułuje własny pogląd na temat sposobów osiągania szczęścia i eudajmonizmu oraz uzasadnia przedstawione stanowisko, – analizuje i odnosi zagadnienie eudajmonizmu do współczesnych problemów i zagadnień etycznych. | Uczeń:– przedstawia pozytywne oraz negatywne aspekty eudajmonizmu Arystotelesa,– konstruuje własne przykłady dylematów etycznych dotyczących wyboru przyjemności lub cnoty.  |
| Uczeń:– wyjaśnia genezę i funkcję państwa według Arystotelesa,– przedstawia koncepcję form ustrojowych wyszczególnionych przez Arystotelesa. | Uczeń:– porównuje koncepcję ustrojów według Platona i Arystotelesa, – rozważa problem funkcji i genezy istnienia państwa według Arystotelesa. | Uczeń:– odnosi koncepcję polityczną Arystotelesa do całokształtu jego systemu filozoficznego,– podejmuje dyskusję na temat problemów i zagadnień filozofii polityki Arystotelesa. | Uczeń:– odnosi koncepcję polityczną Arystotelesa do wiedzy historycznej i społecznej oraz przedstawia własną argumentację,– adekwatnie oraz trafnie odgrywa powierzoną rolę w dyskusji panelowej na temat problemów i zagadnień filozofii polityki Arystotelesa. | Uczeń:– podejmuje filozoficzną polemikę z koncepcją Arystotelesa na temat roli kobiet oraz osób wykonujących pracę fizyczną w państwie,– stosuje w dyskusji pojęcia filozoficzne i trafnie odnosi je do poruszanych kwestii,– sprawnie odpiera zarzuty innych dyskutantów, stosując filozoficzny aparat pojęciowy. |
| **IX Stoicyzm i epikureizm – dwa modele życia etycznego** |
| Uczeń:– przedstawia koncepcje epistemologiczne i etyczne epikurejczyków oraz stoików,– wyjaśnia związek pomiędzy nauczaniem szkół helleńskich a perfekcjonizmem i hedonizmem etycznym. | Uczeń:– porównuje wizję szczęścia według epikurejczyków i stoików,– rozważa zasadność odnoszenia się do perfekcjonizmu i hedonizmu do codziennych sytuacji życiowych. | Uczeń:– opisuje i realizuje wybrane ćwiczenia stoickie,– podejmuje refleksję na temat samego siebie i własnego życia na podstawie wiedzy na temat stoicyzmu i epikureizmu. | Uczeń:– rozstrzyga problemy i zagadnienia etyczne z zastosowaniem pojęć charakterystycznych dla nauczania szkół helleńskich.  | Uczeń:– podejmuje polemikę dotyczącą poszczególnych założeń etycznych szkół helleńskich i uzasadnia swój pogląd w tej kwestii,– podejmuje pracę nad samym sobą na podstawie uzyskanej samowiedzy etycznej. |
| Uczeń:– opisuje dwa modele oceny etycznej: utylitaryzm i deontologię,– przedstawia podobieństwa pomiędzy opisywanymi modelami a nauczaniem etycznym charakterystycznym dla szkoły epikurejskiej i stoickiej. | Uczeń:– zestawia ze sobą dwa modele oceny etycznej: utylitaryzm i deontologię i odnosi je do starożytnych wzorców,– podaje przykłady ilustrujące poznane modele oceny etycznej.  | Uczeń:– stosuje poznane modele: utylitaryzm i deontologię do etycznej oceny działań i czynów ludzkich, – opowiada się za wybranym modelem oceny działań i uzasadnia jego znaczenie. | Uczeń:– uzasadnia wybór określonego modelu etycznej oceny działań ludzkich, stosując trafną argumentację filozoficzną i ilustrując wybór właściwymi przykładami,– trafnie rozstrzyga dylematy etyczne z zastosowaniem poznanych koncepcji i modeli oceny etycznej. | Uczeń:– konstruuje własne przykłady dylematów etycznych pozwalających na dokonanie wyboru moralnego,– uzasadniając trafność wyboru określonego modelu oceny etycznej, odnosi się do wiedzy z zakresu psychologii oraz do wybranych przykładów postaci literackich i filmowych. |
| Uczeń:– przywołuje dzieła literackie zawierające odniesienie do stoicyzmu lub epikureizmu,– opisuje i wyróżnia wątki epikurejskie oraz stoickie w dziełach literackich i malarskich. | Uczeń:– interpretuje dzieła literackie w odniesieniu do filozofii hellenistycznej, – interpretuje dzieło malarskie w odniesieniu do motywów stoickich i epikurejskich. | Uczeń:– samodzielnie poszukuje nawiązań filozoficznych w znanych sobie dziełach literackich, malarskich i filmowych,– przedstawia na forum klasy wybrane przez siebie dzieła pod względem obecności w nich motywów filozofii helleńskiej. | Uczeń:– odnosi wybrane dzieła kultury do wątków pochodzących z filozofii helleńskiej i interpretuje je w szerszym kontekście filozoficznym,– przedstawia argumentację filozoficzną wspierającą wybór przedstawianych przez siebie dzieł literackich lub malarskich. | Uczeń:– podejmuje samodzielną polemikę z założeniami filozoficznymi szkół helleńskich w formie przedstawienia artystycznego odniesienia kontrastującego z wizją epikurejską lub stoicką,– podejmuje dialog z poznanymi koncepcjami poprzez własną twórczość (esej, wiersz, etiuda filmowa, obraz, fotografia itp.). |
| **X Ponadczasowa wartość sceptycyzmu** |
| Uczeń:– przedstawia poszczególne argumenty przeciw możliwości poznania świata,– definiuje dogmatyzm i sceptycyzm,– przedstawia najważniejsze aspekty sceptycyzmu. | Uczeń:– porównuje i ocenia dogmatyzm i sceptycyzm,– podaje przykłady ilustrujące poszczególne tropy sceptyckie. | Uczeń:– rozważa współczesne nawiązania do sceptycyzmu,– zajmuje stanowisko w kwestii konsekwencji filozoficznych sceptycyzmu. | Uczeń:– stosuje poznaną wiedzę do współczesnych rozważań na temat możliwości poznawania prawdy, – odnosi argumentację sceptyków do innych zagadnień filozoficznych. | Uczeń:– podejmuje polemikę na temat możliwości dotarcia do prawdy, opierając się na terminologii filozoficznej, tekstach źródłowych oraz wiedzy naukowej. |
| Uczeń:– przedstawia wątpliwości i argumentację sceptyków dotyczącą możliwości dotarcia do obiektywnej prawdy,– rekonstruuje i wyjaśnia eksperymenty myślowe ilustrujące wątpliwości epistemologiczne sceptyków. | Uczeń:– rozważa możliwość dotarcia do obiektywnej prawdy,– bierze udział w dyskusji na temat możliwości komunikacji między ludźmi, – porównuje poszczególne stanowiska filozoficzne klasyfikowane jako dogmatyczne lub sceptyczne. | Uczeń:– wyraża własne stanowisko na temat możliwości dotarcia do obiektywnej prawdy,– w dyskusji na temat możliwości komunikacji między ludźmi stara się jak najtrafniej uzasadnić przedstawiane przez siebie racje, – samodzielnie rozstrzyga dylematy i eksperymenty myślowe dotyczące ludzkiej wiedzy. | Uczeń:– uzasadnia stanowisko na temat możliwości dotarcia do obiektywnej prawdy,– odnosi problem wiedzy do innych zagadnień filozoficznych,– konstruuje własne eksperymenty myślowe dotyczące ludzkiej wiedzy. | Uczeń:– podejmuje polemikę ze sceptycyzmem tworząc argumentację opierającą się na terminologii filozoficznej,– w dyskusji na temat możliwości komunikacji, uzasadnia własne stanowisko, odnosi się do wiedzy naukowej oraz odpiera głosy polemiczne. |
| Uczeń:– wymienia i opisuje błędy rzeczowe i formalne rozumowań,– opisuje i wyjaśnia, czym są chwyty erystyczne. | Uczeń:– dostrzega i nazywa poszczególne błędy w podanych w podręczniku rozumowaniach,– podaje przykłady błędnych wypowiedzi. | Uczeń:– rozpoznaje błędne rozumowania zawierające ukryte przesłanki,– identyfikuje usterki logiczne i rzeczowe obecne w dłuższych rozumowaniach, – wykonuje ćwiczenia ukazujące poprawne i błędne rozumowania. | Uczeń:– rozpoznaje błędne rozumowania obecne w rozważaniach filozoficznych, – projektuje własne przykłady poprawnych i błędnych rozumowań. | Uczeń:– wyszukuje błędne rozumowania w przekazach medialnych oraz tekstach filozoficznych, – przedstawia poprawne rozumowania, zastępując błędy obecne w wypowiedziach,– reaguje na chwyty erystyczne stosowane w wypowiedziach innych osób. |
| **XI Początki filozoficznej teologii** |
| Uczeń:– wyjaśnia koncepcje Boga w rozumieniu starożytnych myślicieli,– wyjaśnia, jaki wpływ miały starożytne koncepcje Absolutu na chrześcijańskie ujmowanie Boga. | Uczeń:– interpretuje i porównuje koncepcje Boga w ujęciu poszczególnych starożytnych myślicieli,– rozważa wpływ starożytnych koncepcji Absolutu na chrześcijańskie pojmowanie Boga. | Uczeń:– podejmuje dyskusję na temat istnienia i natury Boga, – poszukuje dodatkowych źródeł informacji na temat pojmowania Boga na przestrzeni dziejów oraz w innych kulturach. | Uczeń:– ocenia rozumowanie stosowane przez myślicieli tworzących własne koncepcje Boga w starożytności,– zajmuje stanowisko w dyskusji na temat istnienia i natury Boga, – odnosi problem istnienia i atrybutów Boga do codziennego życia. | Uczeń:– dokonuje filozoficznej polemiki z koncepcjami Boga w ujęciu starożytnych myślicieli,– w dyskusji na temat istnienia i natury Boga, stosuje argumentację filozoficzną i trafnie odpowiada na argumenty pozostałych rozmówców– rozważa wpływ starożytnych koncepcji Absolutu na kulturę europejską. |
| Uczeń:– definiuje pojęcia obecne w koncepcji św. Augustyna z Hippony: *iluminacja*, *wola*, *manicheizm*, *introspekcja*,– wyjaśnia rozumienie i odmiany zła w koncepcji św. Augustyna,– objaśnia założenia historiozoficzne filozofa. | Uczeń:– rozważa filozoficzne znaczenie i historyczną doniosłość poglądów św. Augustyna, – rozważa problem istnienia i interpretacji zła oraz podaje przykłady ilustrujące to zagadnienie,– rozważa problem sensu i celowości dziejów człowieka. | Uczeń:– podejmuje dyskusję na temat przejawów zła moralnego oraz realnego istnienia zła ontycznego,– odnosi zagadnienia historiozofii do wydarzeń w dziejach ludzkości. | Uczeń:– formułuje własne stanowisko na temat istnienia zła oraz jego przejawów i argumentuje za przyjętym rozwiązaniem,– podaje przykłady codziennych sytuacji, które odnoszą się do koncepcji św. Augustyna. | Uczeń:– podejmuje polemikę na temat pojmowania czasu, wolnej woli oraz umysłu przez św. Augustyna,– aktywnie dyskutuje na temat koncepcji zła i odnosi ją do wiedzy z zakresu psychologii, socjologii i innych nauk,– posługuje się pojęciami filozoficznymi i naukowymi podczas wypowiedzi na temat zagadnienia wolnej woli. |
| **XII Źródła estetyki** |
| Uczeń:– wyjaśnia, czym jest estetyka i jakimi kwestiami się zajmuje,– opisuje klasyczne rozumienie sztuki. | Uczeń:– porównuje różne koncepcje sztuki obecne w dziejach estetyki,– rozważa klasyczne rozumienie sztuki i odnosi je do współczesnego ujęcia działalności artystycznej. | Uczeń:– podejmuje rozważania na temat istoty sztuki w dziejach filozofii i we współczesnym świecie,– podaje przykłady dzieł artystycznych i na ich podstawie przywołuje klasyczne kategorie estetyczne. | Uczeń:– zajmuje stanowisko w kwestii funkcji i istoty sztuki i argumentuje za przyjętym rozwiązaniem,– ilustruje swoje poglądy poprzez przywołanie konkretnych dzieł artystycznych,– osadza refleksję estetyczną w szerszym kontekście filozofii klasycznej. | Uczeń:– podejmuje dyskusję na temat różnych sposobów pojmowania sztuki i argumentuje, stosując terminologię filozoficzną,– podejmuje polemikę z klasyczną koncepcją sztuki w nawiązaniu do historii sztuki i kategorii estetycznych,– aktywnie angażuje się w spór dotyczący roli sztuki i podaje przykłady mniej znanych dzieł artystycznych, aby zilustrować swoją argumentację. |
| Uczeń:– wyjaśnia, na czym polegała teoria piękna w ujęciu pitagorejczyków,– rekonstruuje stanowiska estetyczne dotyczące piękna. | Uczeń:– rozważa, czym jest piękno według niego i czym było w kontekście teorii pitagorejczyków,– rozważa poszczególne argumenty i stanowiska w sporze o kryteria oceny estetycznej. | Uczeń:– podejmuje rozważania na temat tego, jak zmieniało się pojęcie piękna na przestrzeni dziejów,– podaje przykłady dzieł artystycznych odzwierciedlających poszczególne ujęcia piękna i zestawia je ze sobą,– podejmuje dyskusję na temat kryteriów oceny estetycznej. | Uczeń:– dokonuje samodzielnej oceny estetycznej wybranego dzieła sztuki, stosując w tym celu poznane kategorie,– wyraża własny pogląd na temat piękna i uzasadnia swoje przekonania,– porównuje kryteria piękna obecne w kulturze europejskiej z innymi wzorcami. | Uczeń:– oceniając dzieło sztuki pod względem kategorii piękna, wchodzi w polemikę z przyjętymi kryteriami oceny estetycznej,– uzasadnia własne przekonania dotyczące piękna i jego własności, odnosząc się do kategorii filozoficznych. |
| Uczeń:– przedstawia rozumienie sztuki według Arystotelesa,– opisuje funkcje sztuki według Stagiryty, – definiuje pojęcia *katharsis* i *mimesis* w rozumieniu Arystotelesa. | Uczeń:– porównuje pojęcia *katharsis* i *mimesis* obecne u różnych myślicieli w odniesieniu do koncepcji Arystotelesa,– porównuje koncepcję sztuki Arystotelesa z ujęciem innych filozofów starożytnych. | Uczeń:– odnosi koncepcję sztuki do współczesnego pojmowania działalności artystycznej,– rozważa współczesne zastosowania kategorii *katharsis* obecnej w systemie Arystotelesa. | Uczeń:– podejmuje dyskusję na temat funkcji sztuki opisanej przez Arystotelesa,– odnosząc się do koncepcji filozofa, przedstawia przykłady dzieł ilustrujących jego koncepcję,– odnosi teorię *katharsis* do codziennego życia.  | Uczeń:– podejmuje polemikę z koncepcją sztuki w ujęciu Arystotelesa, stosując przy tym terminologię filozoficzną i odnosząc się do wiedzy z zakresu historii sztuki i estetyki,– ukazując dzieła artystyczne, wskazuje mocne strony i słabości koncepcji Arystotelesa,– odnosi koncepcję *katharsis* do psychologii i sztuki współczesnej. |